

Lähde: <https://sidroth.org/100-certainty-it-was-rigged/?src=hp-slider>

Sid: Minä kuulin seuraavaa vierastani eräässä toisessa radio-ohjelmassa ja minun on sanottava tämä. Patrick Byrne, monet teistä eivät tunne häntä, mutta monet teistä tuntevat jonkun yhtiön, jonka toimitusjohtaja hän on. OversStock, joka on 2 miljardin dollarin yhtiö liikevaihdoltaan. Ja sinulla on... Sinä olet mies, joka ymmärtää kaiken sen välttämättömän softasta ja kokonaiskuvan siitä, miten asioita saadaan aikaiseksi. Ja sinä palkkasit ryhmän ihmisiä. Sinä kutsut heitä "Bad News Bears". He tutkivat äänestystä ja sen tuloksena sinä tulit johtopäätökseen. Sinä sanot, että olet 100%:sen varma, että äänestys oli peukaloitu/ennalta järjestetty. Olenko oikeassa?

Patrick: Se on ehdottoman varmaa. 100%:sti totta.

Sid: Miksi sinä aloit tutkimaan sitä ennen kuin Sidney Powell edes alkoi puhumaan siitä tai ennen kuin presidentti Trump alkoi puhumaan asiasta? Miten sinä tiesit, että sinun on aloitettava tutkimaan hallinnon ohjelmistoja [äänestyksessä käytettyjä - Dominion software].

Patrick: Tämä on mielenkiintoinen tarina. Vuona 2018 Dallasin äänestyksessä. Dallasissa Texasissa oli eräitä epämääräisyyksiä äänestyksessä. Ne olivat samankaltaisia kuin olemme nyt nähneet kansallisessa äänestyksessämme. Texasin osavaltion hallitus, kuvernööri, muodosti "blue chip" -paneelin tutkimaan asiaa. Ja he palkkasivat cyperturvallisuuden erikoistuneen ryhmän. Ryhmään kuului entisiä sotilastiedustelijoita ja liittovaltion lainsäädännön asiantuntijoita ja cyber-asiantuntijoita [internetin ja verkkoliikenteen asiantuntijoita]. Ryhmä tutki asiaa kaksi vuotta. Ja tutkimus suoritettiin Dominion -laitteistolla. Ja heillä oli pohjimmiltaan kaksi vuotta aikaa tutkia sitä, mitä muilla amerikkalaisilla on ollut mahdollisuus tutkia viimeiset kaksi viikkoa. Ja heidän loppupäätelmänsä. He löysivät kymmenkunta tapaa huijata äänestyksessä, joka käyttää Dominionia tai vastaavia järjestelmiä.

Patrick: Ja, minä, minä olin tietoinen. Minä uskon, että... Tämän asian taustatarina on liian pitkä tässä kerrottavaksi. Mutta, minä tiesin, että heinäkuussa tai elokuussa he yrittävät sitä tässä äänestyksessä. Ja minä olin yhteydessä tuohon ryhmään ja erääseen toiseen cyber-ryhmään. Ja me aloitimme... Minä en edes halua kutsua itseäni työnantajaksi, joka palkkasi kaikki nuo ihmiset. Parempi kuvaus on tämä: me olimme kaikki yhteisellä matkalla. Kaikki olivat samalla polulla ja minä aloitin vain rahoittamaan sitä. Tein sen siksi, että pystyimme tekemään työmme ilman, että heidän olisi samalla tarvinnut murehtia talolainojaan tms. Mutta, en ajattele heidän olevan. Minä ajattelen, että he ovat "Bad News Bears" -joukkue, jonka valmentaja minä olin. He eivät tehneet työtään joukkueen valmentajalle. He ovat itsenäisiä toimijoita - yksilöitä. He ovat hyvin omalaatuisia ja värikkäitä ja mielenkiintoisia ihmisiä, josta tulee upea elokuva joskus.

Sid: Voisiko heitä kuvailla asiantuntijoiksi, jotka tuovat päivän valoon cyber-petoksia?

Patrick: Kyllä. He ovat asiantuntijoita, jotka paljastavat petoksia. Cyberturvallisuuden asiantuntijoita, jotka paljastavat murtoja tai niiden yrityksiä. He ovat hyvän asian puolesta työtä tekeviä hakkereita. Suurin osa heistä on hyvän asian puolesta työtä tekeviä hakkereita. Osa heistä on lakiasiantuntijoita. Osa on kansallisen turvallisuuden asiantuntijoita. Joten, kyllä, he ovat asiantuntijoita. Ja itse asiassa minä ajattelen asiaa käänteisenä insinööriyönä (reverse engineering). Mehän tiedämme tämän, kun USA tai Israel julkistaa uuden tuotteen markkinoille, joka on upea tuote. Se viedään Kiinaan ja he purkavat tuotteen osiinsa ja päättelevät, miten se on rakennettu. Niin, että he voivat tehdä siitä oman kopionsa. Sitä kutsutaan käänteiseksi insinööriyöksi. Nämä ihmiset ovat käänteistä insinööriyötä tekeviä sen suhteen, miten äänestyksessä huijataan, kun käytössä on Dominion-laitteisto.

Sid: Nyt, minä olen lukenut, että Dominion-järjestelmän alkuperä oli hallita Venezuelan äänestystä - Hugo Chavez. Se on järjestelmän alkulähde. Joten, oliko alkuperäinen tarkoitus, Dominion-ohjelmiston, alkuperäinen tarkoitus varastaa äänestys?

Patrick: Kyllä. Vaikkakin asian ympärillä käydään paljon keskustelua. Salli minun tarkentaa asiaa hieman. Venezuelan insinöörit kehittivät jotain, joka nimettiin Smartmatic. Venezuelassa. Sitten se siirrettiin Floridaan ja sinne perustettiin samanniminen yritys. Joskus vuonna 2003 Smartmatic muuttaa nimensä Sequoaksi. Jossain matkan varrella yritys myi lisenssejä äänestysteollisuuden ihmisille täällä. Mutta, täällä oli satoja venezuelalaisia ihmisiä, USA:ssa, kertomassa siitä, miten järjestelmä rakennetaan ja kuinka sitä käytetään. Ja sen jälkeen, monivaiheisten yritysyhdistymisten ja -ostojen ja investointien ja lisenssikauppojen jälkeen, siitä muodostui ESS ja Dominion. Ja ehkä muutama muukin. Joten, voidaan sanoa, että geneettisesti, DNA, ohjelmiston DNA:n alkuperä on peräisin Hugo Chavezilta. DNA on sieltä peräisin.

Patrick: Ja tällä hetkellä tuossa ohjelmistossa on toiminnallisuuksia, jotka herättävät mielenkiintomme. Siinä on toiminnallisuus... Ehkäpä ohjelmisto soveltuu yrityksen sisäiseen käyttöön - äänestykseen yrityksen sisällä. Joten, muistakaa, että tuota ohjelmistoa käytetään yrityksen sisäisessä äänestyksessä myös. Ohjelmistossa on toiminnallisuuksia, jotka soveltuvat yrityksen sisäiseen äänestykseen tai parlamentaariseen äänestykseen, jossa kandidaatit ovat ranking-järjestyksessä. Mutta, tuo toiminnallisuus on laitteissa, joita käytetään USA:ssa. Ja oma mielipiteeni on, että laitteiston käyttäjät. Eräs tapa, jolla huijausta tapahtuu, on se, kun laitteiston käyttäjät (administrators), käyttävät tuota toiminnallisuutta muuttaakseen äänestyksen poliittiseksi äänestykseksi.

Patrick: Joten, esimerkiksi yrityksen äänestyksessä on erilaisia osakeluokkia ja yksi luokka voi sisältää 10 ääntä yhtä osaketta kohden - kantaosaketta kohden. Joten, yritysäänestyksessä

käytettävän ohjelmiston täytyy pystyä muuntumaan siihen. Siis, ohjelmistosta täytyy löytyä tuollainen ominaisuus. No, sellaisella toiminnallisuudella ei ole paikkaa meidän demokraattisissa äänestyksissä, koska minun ääneni on yhtä arvokas kuin sinun. Kuitenkin, tuo toiminnallisuus on olemassa laitteistossa. Ja koneiden käyttäjillä on mahdollisuus käyttää sitä siirtämään ääniä yhdeltä henkilöltä toiselle henkilölle.

Sid: Nyt, nyt. Haluan hypätä toiseen asiaan. Nyt, sinä olet sanonut, että jos emme korjaa koko äänestysjärjestelmäämme, maamme on tuhon oma (doomed). Menen askeleen pidemmälle ja muistan kuulleen sinun sanoneen myös, että, pari viikkoa sitten suunnilleen. Jos he vahvistavat, että Biden on presidentti, kaikki nämä puheenaiheina olevat asiat jäädytetään - niin sanotusti. Eikä asiasta koskaan tehdä tutkimusta. Eikä meillä enää koskaan tule olemaan oikeudenmukaista äänestystä uudelleen. Onko tämä rehellinen lausunto?

Patrick: Se on oikea lausunto. En usko, että meillä enää koskaan tulee olemaan oikeudenmukaista äänestystä. Olen elänyt melko kehoissa paikoissa maailmalla mukaan lukien. Vietin reilun vuoden Kiinassa vuosina 1983-84. Tunnen oikein hyvin. Joka tapauksessa ajattelen, että tämä on viimeinen. Ajattelen, että tämä on pehmeä vallankaappaus. Mitä me näemme, on hidas vallankaappaus. Ja sen pienet palaset... Olen oppinut, että, miten joku saadaan syömään elefantti? Pala kerrallaan. Me olemme saaneet yhden palan nyt. Tämä äänestys on vilpillinen, mutta mitä me olemme todellisuudessa kokeneet, on hidas vallankaappaus. Ja jos tätä ei tehdä. Tarkoitan, katsokaa mitä on tapahtunut maassamme viimeisen kuuden kuukauden aikana. Pois lukien Korona. No, ehkäpä mukaan lukien Korona. Kaikenlaisia perustuslaillisia standardeja on silputtu. Todellakin, viimeisten kahden vuoden aikana vapaan puheoikeuden kunnioitus, syytetyn oikeuksien kunnioitus, uskonnon vapauden kunnioitus. Ja ne vain silputaan silmiemme edessä. Silppuamisesta on tullut uusi normaali.

Sid: Ja tiedätkö, mikä on niin hämmästyttävää? Aikaisemmin, tämä olisi vienyt aikaa vuosikymmeniä, että pieni asia olisi tapahtunut. Nyt, tämä on ikään kuin nopeutettu. Olemme pikakelauksella eteenpäin.

Patrick: R. Immanuel [kuka?] sanoi: "Älä anna hyvän kriisin mennä hukkaan." He eivät anna hyvän Korona-kriisin mennä hukkaan.

Sid: Okei, Patrick. Sinä sanoit muutakin, mikä hämmästytti minua. Se on siinä, mitä asiantuntijasi löysivät. He löysivät sen, että, jos he [demokraatit] saavat viisi maakuntaa (county) tai aluetta USA:ssa, niin sanotusti, he saavat hallintaansa viisi osavaltiota (state). Jos he [demokraatit] saavat hallintaansa viisi osavaltiota, he saavat hallintaansa äänestyksen. Mitkä olivat nuo viisi osavaltiota?

Patrick: Korjataan, että niitä on kuusi.

Sid: Anteeksi.

Patrick: Oikeastaan, maakuntia (county) on oltava viisi. Noihin maakuntiin kuuluu: Atlanta Georgia, Philadelphia Pennsylvaniana, Detroit Michican, Milwaukee Wisconsin, Maricopa Arizona, joka on pohjimmiltaan Iso-Phoenix (greater Phoenix?) ja sitten Iso-Las Vegas (greater Las Vegas), jota kutsutaan Clark County, Nevada. Jos sinulla on... Jos... Sinun ei tarvitse varastaa äänestystä koko valtiossa. Kun varastat reilusti noissa kuudessa paikassa ja käännät nuo kuusi osavaltiota: Nevada, Arizona, Wisconsin, Philadelphia, Michican ja Atlanta Georgia. Silloin olet varastanut valitsijamiehet reilulla marginaalilla. Ja se on sitä, mitä he tekivät.

Patrick: Ja nuo sattuvat olemaan paikkoja, jos olet seurannut uutisia, kun kuulimme äänestysiltana, että koko äänestysprosessi keskeytettiin kolmeksi tunniksi keskellä yötä, kun päävesijohto katkesi. Nuo sattuiivat olemaan paikkoja, joissa nämä outoudet ja kummallisuudet tapahtuivat. En ole kuullut koko elämäni aikana, että keskellä äänestystä, suljetaan äänestyspaikkoja ja ihmiset työnnetään äänestyspaikoilta pois. Nuo ovat paikkoja, jotka heidän täytyi varastaa ja juuri niissä päävesijohto katkesi. Ja mitä tapahtui tuona kolmen tunnin aikana, kun ihmiset oli poistettu äänestysalueilta. Yhtäkkiä. Yhtäkkiä koneet laskivat ääniä kolme neljä kertaa enemmän kuin mihin ne kykenevät. Ja me näimme nuo valtavat piikit äänimäärissä. Ja 99,4 % 600 000:sta äänestä tuli sisään tuolla hetkellä ja ne laskettiin. Ja 99,4 % äänistä oli annettu Joe Bidenille. Joten, kysymys on tämän kaltaisista asioista.

Sid: Minusta näyttää. Ja minä olen vain tavallinen henkilö. Mutta, ainoa asia, mikä meidän on tehtävä, meidän täytyy järjestää upouusi äänestys noilla kuudella alueella. Eikä siis koko USA:ssa. Ja silloin me saamme esiin totuuden. Onko mahdollista, että sellainen voisi toimia?

Patrick: No, on olemassa. On olemassa uudelleen laskenta ja uusintaäänestys. Sinä kuvailet parhaillaan uusintaäänestystä. Onnistunut uudelleen laskenta edellyttää, että tiedämme petokset ja virheet, jotka voidaan poistaa äänistä. Mutta jos asia on niin sekaisin, ikään kuin munakokkeli, sitä ei voi palauttaa takaisin kananmunaksi. Jos asia on niin sekaisin, ettei sitä pystytä selvittämään, määrätään uusintaäänestys. Perustuslaissa ei ole varauduttu uusintaäänestyksen. Perustuslaissa on varauduttu siihen, että jos tammikuun 6:een mennessä, koko tämä asia ei ole selvinnyt, niin silloin tämä vaihtoehtoinen prosessi käynnistyy. Joten, en ajattele, että he todellisuudessa voivat tehdä uusintaäänestystä.

Sid: Voiko Korkein oikeus (Supreme Court), määrätä uusintaäänestyksen, niin sanotusti?

Patrick: Se olisi perustuslain vastaista.

Sid: Okei.

Patrick: Vaikkakin, minun täydellisessä maailmassani noissa kuudessa osavaltiossa järjestettäisiin uusintäänestys ja kaikki se tehtäisiin erittäin huolellisesti. Me emme voi... En usko, että se voidaan järjestää ja tehdä ennen tammikuun 6:tta. Joten, se tarkoittaa, että tammikuun kuudentena valta vaihtuu. Ja, on olemassa pari asiaa, jotka voivat tapahtua. En näe mitään mahdollisuutta, jos he sallivat tämän äänestystuloksen jäävän voimaan, kuten he ovat tekemässä. USA:ssa ei tule koskaan enää olemaan oikeudenmukaista äänestystä. Jos tämän annetaan mennä läpi sormien. Joten, ...

Sid: Odota hetkinen. Jos teemme niin kuin kuulen sinun sanovan: helpompi niistä on uudelleen laskenta verrattuna uusintäänestykseen. Voittaisiko Trump uusintäänestyksessä?

Patrick: No, uusintäänestyksessä... Uusintäänestys...

Sid: Puhutaan nyt noista kuudesta alueesta.

Patrick: Nevadassa he väittävät löytäneensä 40 000 ääntä, jotka ovat tulleet kuolleilta henkilöiltä. Tai henkilöiltä, jotka ovat äänestäneet kaksi kertaa. Jotain tuon kaltaista on tapahtunut Nevadassa. Me voimme ottaa nuo virheet pois äänistä: 17 000 kuollutta henkilöä ja sen kaltaisia asioita. Se voi muuttaa tuloksen. Siinä on kysymyksessä uudelleen laskenta. En tiedä, onko se riittävästi muuttamaan koko äänestyksen tuloksen. Enkä usko, että sellaista voidaan tehdä. Koska monessa paikassa uudelleen laskennalla ei ole merkitystä. Koska äänestyslippuja on peukaloitu. Ne on äänestyslippuja, jotka ovat laittomia. Ne ovat äänestyslippuja, jotka Dominion-lukijat ovat laskeneet laillisiksi ääniksi. Ja tässä on jotain, mitä ihmiset eivät ymmärrä. Dominion-lukijat, niin kutsutut lukijat, niissä on pienet tulostimet jokaisessa. Ja ne voivat tulostaa äänet.

Sid: Anteeksi. Ihmisille, jotka eivät ole tietokoneihmisiä, mikä on lukija?

Patrick: Lukija on kone, jonne laitetaan äänestyslippu. Sen jälkeen kun ihmiset ovat kirjoittaneet numeron äänestyslippuun, lippu laitetaan koneeseen. Sitten kone lukee sen, ketä olet äänestänyt. No, nyt on selvinnyt, etteivät nuo koneet ainoastaan lue äänestyslippuja vaan ne voivat tulostaa äänestyslippuja. Noiden koneiden sisällä on kirjasto, jota he mainostavat vaaleista vastaaville (election officials). Tuo kirjasto, joka sisältää tulostettuja äänestyslippuja, sen ei tarvitse tulostaa

täydellisesti. Voit tulostaa sellaisen äänestyslipun, joka on selvästi koneen tekemä. Kone voi tulostaa myös äänestyslipun, joka näyttää ihmisen tekemältä. Sellainen äänestyslippu sisältää pieniä naarmuja ja asioita, jotka eivät ole täydellisiä. Joten, koneissa on kyky tehdä äänestyslippu näyttämään siltä, että ihminen on kirjoittanut siihen vaikka niin ei ole. Tuollainen toiminnallisuus alkaa näyttämään hieman oudolta. Koneen sisällä on kirjasto, joka sisältää äänestyslippuja, jotka näyttävät aidoilta ihmisten täyttämiltä äänestyslipuilta.

Patrick: Joten, koska koneisiin on voitu murtautua ja erityisesti, koska koneisiin laitettuja äänestyslippuja on peukaloitu, sellainen vihjaisi minulle, että emme voi oikeasti tehdä uudelleen laskentaa. Uudelleen laskenta tuo esiin joitain asioita. Me voimme poistaa äänistä kuolleet ihmiset. Me voimme poistaa äänistä ne, jotka ovat äänestäneet kahdesti. En usko, että äänestysliput voidaan laskea joka paikassa uudelleen ja sitä kautta saamme esiin totuuden. Koska äänestyslippuja on muunneltu. Ja jopa äänestyslipun laillisuus. Niitä oli tarkoitus säilyttää kirjekuoreissa, jossa on allekirjoitus. Ne olivat toistensa yhteydessä [kirjekuori ja äänestyslippu]. Nyt niitä on otettu toisistaan erilleen. Tuon kaltaiset asiat.

Sid: Mitä sitten voidaan tehdä?

Patrick: Voi pojat. Ihmiset tämän takana ovat hyvin fiksuja ja ovat luoneet erittäin piikikkään ongelman.

Sid: No, minä tulen tässä kohdassa väliin. Henget noiden ihmisten taustalla. Demonit, jos niin halutaan, olivat aika teräviä. Mutta, meillä on jokin vielä terävämpi, joka työskentelee kanssamme.

Patrick: Oh yeah.

Sid: Häntä kutsutaan Jumalaksi ja hänen enkelinsä.

Patrick: No, en ole enkeli, mutta minulla on [mikä?] mieli. Joten, minä ajattelen, että meillä on. Me tiedämme, koska olemme tehneet käänteistä insinööriä ja näimme, mitä he ovat tehneet. He ovat erittäin fiksuja. Ja he loivat tilanteen, joka on erittäin vaikea purkaa oikeussalissa. Ehkä jopa mahdotonta. Korkein oikeus. Tämä tulee menemään Korkeimpaan oikeuteen. Jos Korkein oikeus jättää asian voimaan... Pennsylvanian vaaliviranomaiset, minun näkökulmastani, ja anteeksi että olen hieman maanläheinen, he näyttivät keskisormea USA:n Korkeimman oikeuden tuomari Alitolle. Koska tuomari Alito sanoi ennen äänestystä, että... Perustuslaki on hyvin selvä: osavaltion viranomaiset asettavat voimaan äänestyksen säännöt. Kuitenkin, päiviä ennen äänestystä muutamassa osavaltiossa vaaliviranomaiset muuttivat sääntöjä ilman, että osavaltion viranomaisia

kuultiin asiassa. Se on villisti perustuslakia vastaan. Tuomari Aliton ja Korkeimman oikeuden olisi pitänyt yhdistää heidät [osavaltion viranomaiset ja vaaliviranomaiset] tekemään niin Pennsylvaniassa. Hän ei yhdistänyt heitä tekemään niin. Ja niinpä eräs säännöistä kuului, että vain ne äänestysliput voidaan laskea, joissa on äänestyspäivän postileima. Tai jos ne on leimattu ennen äänestyspäivää. Pennsylvania sanoi: "Me muutamme tuota sääntöä." Minä ajattelen, että tuomari Aliton olisi pitänyt yhdistää heidät. Hän ei tehnyt niin. Hän ei pysäyttänyt heitä laillisella määräyksellä. Sen sijaan hän vaati Pennsylvaniasta näin: "Tehkää niin kuin haluatte, mutta teidän on eroteltava myöhässä annetut äänet. Teidän on pidettävä myöhään tulleet äänet erillään [niitä ei voi laskea laillisiksi ääniksi]. Käsitellään asia myöhemmin, jos siihen tulee tarvetta."

Patrick: No, Pennsylvania jätti noudattamatta tuota sääntöä. He eivät vain hyväksyneet myöhässä tulleita ääniä, jotka he tarkoituksellisesti olivat poimineet vaan he eivät myöskään laittaneet myöhässä tulleita ääniä erilleen. Joten, nyt tilanne on mahdoton selvitettäväksi. Siinä kohdassa he nostivat keskisormen pystyyn USA:n Korkeimmalla oikeudelle. Anteeksi maanläheisyyteni, mutta meidän on ymmärrettävä tämä: se oli oikeuden pilkkaamista. He rikkoivat perustuslakia ja, kun Korkein oikeus antoi heille yhden ohjeen, he rikkoivat sitäkin.

Sid: Joten, sanotaan vain ilman mitään syytä, että tuo yksi osavaltio vie Korkeimpaan oikeuteen. Ja mitä Korkein oikeus näkee siellä, ja mitä Korkein oikeus näkee monessa muussakin osavaltiossa, mikä olisi parasta, mitä Korkein oikeus voisi sanoa asiassa.

Patrick: Parasta olisi... Koska te olette saastuttaneet äänestyslippunne, postitettavat äänestyslippunne, teidän on heitettävä kaikki äänestyslippunne roskiin. Siihen vastapuoli sanoo: "Hetkinen, silloin te mitätöitte miljoonin ihmisten äänestyslipun." Johon oikeudenmukainen vastaus kuuluu: "Ei, te pettymyksen aiheuttajat, jotka saastutitte äänestyslippunne vastoin Korkeimman oikeuden määräystä, nuo 600 000 ääntä ja enkä muista tarkalleen kuinka paljon ääniä oli, koska te saastutitte nuo äänet ja sen seurauksena kaikki äänestysliput, te itse tuhositte omat äänestyslippunne." Tämä on sitä, mitä heidän olisi sanottava. Se on terävää oikeutta ja siten asia olisi hoidettava.

Sid: Hyvä on, oletetaan, että tuo tapahtuu. Mikä on seuraus?

Patrick: Silloin tapahtuu niin, että Pennsylvaniassa miljoona ääntä, pari miljoonaa ääntä, mitätöidään. Ne on postitse lähetettyjä äänestyslippuja. Joista reilusti suurin osa oli annettu Bidenille. Silloin Trump voittaa puolella miljoonalla, miljoonalla, äänellä. Kuitenkin, vastaus edelliseen on, tekemällä noin, me riistämme äänioikeuden kahdelta miljoonalta ihmiseltä, jotka lähettivät äänensä ajoissa. Ja, johon vastaukseni kuuluu: "Ei, te itse riistätte äänioikeuden itseltänne, koska saastutitte postiäänenne, joista kerroimme teille, ettei teidän pidä niitä saastuttaa." Joten, siinä on väitteemme. Paras asia, mikä voi Korkeimmassa oikeudessa tapahtua on se, että Korkein oikeus

puolustaa oikeutta ja sanoo: "Tämä on perustuslaki. Tämä on määräys. Te rikoitte sitä. Terävää oikeutta. Kaikki minkä olette saastuttaneet omalla tekemisellänne, laitetaan roskiin." Ja siinä tapauksessa näemme Trumpin voittavan ylivoimaisesti.

Sid: Hyvä on. Se on sitä, mitä minä näen. Haluan teidän vain tietävän, miten se voidaan tehdä. Sinä annoit minulle vastauksen. Sinä annoit minulle vastauksen.

Patrick: Mutta, mitä Korkein oikeus tulee tekemään sen sijaan. Tarkoitin, ...

Sid: Ei, ei, ei. Minä tähtään kultamitaliin. Minä tavoittelen kultaa. En halua kuulla, mitä he tavoittelevat sen sijaan. He eivät aio tehdä sitä sen sijaan.

Patrick: Periaatteessa, meidän on sanottava näin. Jos Korkein oikeus sallii tuon kaltaisen käyttäytymisen jäävän voimaan. Sellaisen, mitä muutamat osavaltiot ovat osoittaneet. Päivinä, jotka johtivat äänestykseen. Vaaliviranomaiset muuttivat sääntöjä. Vaaliviranomaiset halveksivat osavaltion viranomaisia. Jos Korkein oikeus sallii tämän käytöksen jäävän voimaan, sanoisin, ettei Amerikassa ole oikeudenmukaisia vaaleja. Tämän jälkeen jokainen vaaliviranomainen voi huijata, kun hän itse niin haluaa.

Sid: Silloin meillä on käsissämme villi länsi jälleen.

Patrick: Kyllä. Jos Korkein oikeus osoittaa, että he katsovat asiaa läpi sormien. Silloin, tämän jälkeen, me emme voi enää tuoda asiaa käsiteltäväksi. Joten, ajattelen, että heidän on oltava tässä asiassa teräviä ja heitettävä menemään kaikki äänet, jotka ovat pilaantuneet tuon roistomaisen käyttäytymisen takia. Jos he eivät kuitenkaan tee niin, on olemassa toinen asia perustuslaissa.

Patrick: Meidän perustuslakimme laatijat (founding fathers) tiesivät, että tällaista roistomaista käyttäytymistä voi tapahtua. Joten he määräisivät vaihtoehtoisen prosessin. Kyseessä on useita askeleita sisältävä prosessi taaksepäin. Ja jossain pisteessä Korkein oikeus tulee sanomaan: "Teidän ei olisi pitänyt tehdä sitä, mutta on liian karkea lääke heittää menemään 2-7 miljoonaa postitse annettua ääntä. Me aloitamme paluuprosessin." Ja tuo paluuprosessi on.

Patrick: Ensinnäkin osavaltion lainsäätäjät/viranomaiset, mitä he voivat sanoa. He voivat sanoa, että me täällä Pennsylvaniassa. He voivat ja heidän pitäisi sanoa, me näemme, miten huonosti asia järjestetty. Me näemme, että osavaltion vaaliviranomaiset rikkoivat lakejamme. Ja, niinpä, me aiomme. Me, lainsäätäjät, meillä on ohjausoikeus siinä, kuka saa valitsijamiehien äänet. Ja me

aiomme antaa ne hänelle, jonka ajattelemme voittaneen, ilman teidän roistomaista käyttäytymistänne. Jos tämä asia ei toimi, koko asia etenee edustajainhuoneeseen. Ja siellä on erityinen äänestys asiasta. Joten, nuo ovat askeleet taaksepäin asiassa.

Sid: Hyvä on, minä uskon. Minä uskon. Enkä tiedä miten, siksi minä haastattelen sinua saadakseni asian selville, ehkä sen, miten. Minä uskon, että Trump saa toisen kautensa. Ja minä yritän tässä saada palapelin palasia ja peruuttaa asian, mistä juuri olemme puhuneet. Minä yritän keksiä, miten se tapahtuu. Minä tiedän, kuinka asia hoidetaan hengellisesti. Mitä meidän katsojamme juuri nyt voivat tehdä käytännössä auttaakseen asiassa?

Patrick: Todellakin he voivat tehdä jotain melko tärkeää. Tuolla ulkona on nainen, joka on noussut julkisuuteen viime kuukausina. Hän on tehnyt sitä omalla ajallaan. Ja hänen nimensä on Sidney Powell. Hänellä on www-sivu: defendingtherepublic.org Menkää sinne. Jokainen kuuntelija, antakaa viisi dollaria, ja tämä ongelma voi olla ohitse. Ai niin, Trump voi, ehdottomasti, voittaa. Minusta on käsittämätöntä, että kaikki asiat menevät ikään kuin siten, että Biden asetetaan virkaansa tavallisen prosessin mukaisesti. Jos asia menee edustajainhuoneeseen ja hänet asetetaan virkaansa näiden vaihtoehtoisten prosessien kautta, minulla ei ole. Minä en äänestänyt Trumpia. En ole Trumpin kannattaja. Olen liberaali.

Sid: No, miksi sinä taistelet niin kovaa?

Patrick: Kysymys on periaatteesta. Minä kannatan perustuslakia. Minulle, minun uskontoni on USA:n perustuslaki. Minä tekisin tätä vaikka kyseessä olisi Barack Obama. Jos häntä olisi huijattu. Jos Ronald Reagania olisi huijattu. Jos ketä tahansa olisi huijattu, minä olisin tekemässä juuri sitä, mitä minä teen nyt.

Sid: Oletko varma, ettet ole juutalainen? Meillä juutalaisilla on tämä tunne siitä, että asiat täytyy hoitaa oikeudenmukaisesti.

Patrick: Tiedän. Olen irlantilainen ja irlantilaiset. En ole varma, onko meillä täsmälleen sama oikeudentunto, mutta meillä on tunne... Tiedätkö vitsin siitä, mikä on irlantilainen Alzheimerin tauti?

Sid: En.

Patrick: Se on siinä, kun unohdat kaiken muun paitsi kainalosauvasi. Ajattelen, että, jos asia jää

tällaisenaan voimaan, me voimme saman tien muuttaa Paraguaihin. Tai jonnekin muualle. Se on USA:n loppu sellaisena kuin olemme sen tunteneet.

Sid: Tämä ei tule olemaan USA:n loppu. Ajattelen, ettei Jumala ole vielä lopettanut kanssamme. Tiedän, ettei Jumala ole vielä lopettanut kanssamme. Minä uskon, että Jumala käyttää sinua, koska sinulla on kaukokatseisuutta tehdä tuo tutkimuksesi. Juuri käänteen tekevällä hetkellä. Maailmassa. Kuinka saamme osan siitä tiedosta, jonka sinä olet löytänyt? Koska sinulla on jymymenestyksiä, joita lakimiehet eivät edes halua julkisuuteen. Niin, ettei kansa tiedä, mitä oikein on meneillään.

Patrick: Olen kirjoittanut jotain. Minulla on www-sivu, joka on ollut siellä 15 vuotta. 13 vuotta. Sen nimi on deepcapture.com Kirjoitan korruptiosta. Se voitti erilaisia palkintoja vuonna 2008 sarjassa: parhaat kirjoitukset korruptiosta Amerikassa. Se oli horroksessa lähes vuosikymmenen. Aloitin sen uudelleen aktivoimisen, kun lähdin tähän mukaan. Joten, voit lukea sieltä kaikki yksityiskohdat ja faktat. Joten, jokainen, joka sanoo, ettei meillä ole todisteita tai faktoja, menkää osoitteeseen: deepcapture.com Sieltä yläosasta löydät esseen: Vuoden 2020 äänestys oli huijaus - todisteet (The 2020 election was rigged - the evidence).

Patrick: Minä myös twiittaaan. Sosiaalisessa mediassa ja vastaavissa. Olen tehnyt haastatteluja ja twiittaaan niitä. Mitä enemmän pystymme tätä tekemään... Valtavirta uutisista on laittanut... Sitten siellä on olemassa vaihtoehtoinen uutisvirta, joka on tavallaan kunnioitettava vaihtoehtoinen uutisvirta. Ja sitten siellä on todella marginaalinen uutisvirta. Ja lopulta, koska minä kerroin tästä kaikesta valtavirtaa edustaville uutismedioille viikkoja sitten. Ja he eivät ottaneet viestiäni vastaan. He eivät edes halunneet kuunnella minun todisteitani tai mitään siihen suuntaan.

Patrick: Joten, me olemme työskennelleet tämän asian kimpussa ja teemme enemmän ja enemmän lähetyksiä asiasta. Olemme aloittaneet lähetyksemme 3000 hengen yleisölle ja nyt olemme 10000:ssa henkilössä. Ja nyt tässä, hyvässä lähetyksessä, joka on sinun, miljoonille ihmisille. Kysymys on vain päivistä ennen kuin olemme pakottaneet heidät... Erityisesti, mitä ihmiset tekevät silloin, kun he twiittaavat siitä, mitä noissa lähetyksissä on tapahtunut. Tai kun he lähettävät niitä valtavirtaa edustavan lehdistön toimittajille. He saavat tietää, mitä olemme näkemässä eivätkä he enää voi vain hylätä asiaa ikuisesti. Annetaan valtavirran tietää ja näin pakotamme heidät antamaan asialle julkisuutta, joka saa keskustelun kehittymään.

Sid: Uteliaisuuttani, kuinka minä tiedän Sidney Powellista, johtuu siitä, mitä olen lukenut lehdistä. Ja minun täytyy kertoa teille, että pidän tuosta naisesta intuitiivisesti. Pidän siitä, mitä hän on tekemässä. Kuitenkin, oletko sinä antanut hänelle mitään tutkimustesi tuloksista? Niitä, joita Bad News Bears -ryhmä totesi johtopäätöksissään, että kyseessä on taitava petos.

Patrick: Voit olla varma, että kaikki se mitä, olemme viimeisen kolmen viikon aikana löytäneet, olemme työntäneet niitä sekä valtavirtamediaan että presidentti Trumpin kiertoradalle. Ja suoraan sanoen se sisältää sekä Sidney'n näkökulman että pormestari Giuliani'n näkökulman. Kuitenkin, en halua saada pienintäkään huomiota tässä asiassa. Olen huolestunut kansalainen. En ole yhteydessä mihinkään - kumpaankaan heistä. Ja erityisesti Sidney on ylläpitänyt sitä, mitä oli tapahtunut. Me osoitimme hänelle muutaman puuttuvan palan palapelissä. Mutta hänellä oli palapeli jo karkeasti rakennettuna. Me osoitimme hänelle dataa ja teknologiaa ja ymmärrystä sellaisesta. Mutta en halua saada asiassa minkäänlaista huomiota. Hän on. Minä pidän itseäni toimittajana. Minä teen tätä. Minulla on tuo journalistinen www-sivu: deepcapture.com Minä vain yritän tuoda totuuden näkyviin.

Sid: Patrick, juuri nyt on tapahtumassa jotain hämmästyttävää näkymättömässä maailmassa. Josta sinä tiedät, että minä elän siellä. Ja näkymättömässä maailmassa Jumalan läsnäolo on hyvin voimakas koko tässä lähetyksessä juuri nyt. Ja minä uskon, että Jumala haluaa auttaa sinua. Haluan, että rukoilet Patrickin puolesta juuri nyt. Minä rukoilen Jeesuksen nimessä, että Jumalan kirkkaus tulee Patrickin päälle. Hänellä on kokemus kanssasi, jota kukaan ihminen ei voi koskaan kieltää. Ja että Sinä ohjaat hänen käsiään niin, että nämä tiedot kulkeutuvat oikeille ihmisille. Että tiedot kulkeutuvat yliluonnollisesti oikeille ihmisille. Jeesuksen nimessä. Amen.

Patrick: Amen. Amen. Veli. Kiitos hyvin paljon Sid.

Sid: Kiitos Patrick.